

## NADLEŽNOST ZA ODLUČIVANJE O NADOKNADI ULOŽENIH SREDSTAVA ZA UREĐENJE OBJEKTA NA POMORSKOM DOBRU

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Rješenje broj: Revt-52/03-2 od 15. travnja 2003.

Vijeće: Miljenka Vraničar, kao predsjednica vijeća,  
Stanko Jesenković, Davorka Lukanović-Ivanišević,  
Ivka Zlokić i Nenad Perin, kao članovi vijeća

*Nadoknada uložениh sredstava za uređenje objekta na pomorskom dobru predstavlja imovinsko-pravni zahtjev iz čl. 210. Zakona o obveznim odnosima. Za suđenje o takvom sporu nadležan je sud, a ne neko drugo domaće tijelo, konkretno Ministarstvo pomorstva prometa i veza.*

Tužitelj M. d.d. podnio je tužbu Trgovačkom sudu u Splitu protiv tuženice Republike Hrvatske - Ministarstva pomorstva, prometa i veza radi isplate iznosa od 1,075.194,46 kn. Tužitelj u tužbi tvrdi da je njemu, odnosno njegovom pravnom slijedniku OOUR ugostiteljstvo M. iz M. bio dodijeljen na korištenje prostor koji u naravi čini spilju zvanu G. koja predstavlja pomorsko dobro i da njegov pravni prednik posjeduje te nekretnine od 1970. godine. Tvrdi da je njegov prednik temeljem valjanih odobrenja ranije Općine M. izgradio pristupni put do spilje, plato sa stepeništem za ulaz u spilju, te da je uložio znatna novčana sredstva za uređenje spilje u ugostiteljski objekt.

Tužitelj je zatražio na temelju odredbe čl. 1039. PZ od nadležnog tijela novu odluku i ugovor o koncesiji pomorskog dobra, što nije prihvaćeno. Nakon toga, podnio je sudu tužbu kojom traži nadoknadu za uložena sredstva u tuđu stvar.

Sud prvog stupnja se oglasio nenadležnim temeljem čl. 16. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92 i 112/99 - u daljnjem tekstu ZPP) u svezi s čl. 72. Pomorskog zakona ("Narodne novine", broj 17/94, 74/94 i 43/96 - u daljnjem tekstu PZ), jer smatra da za rješavanje spora u ovom predmetu nije nadležan sud nego drugo domaće tijelo, tj. Ministarstvo pomorstva, prometa i veza RH.

Nezadovoljan odlukom prvostupanjskog suda tužitelj je uložio žalbu.

Sud drugog stupnja je odbio tužiteljevu žalbu kao neosnovanu i potvrdio prvostupanjsko rješenje, te pri tome prihvatio izraženi pravni stav prvostupanjskog suda u

pogledu njegove stvarne nenadležnosti za postupanje po tužbi u ovom predmetu. Rješenjem drugostupanjskog suda potvrđeno je rješenje prvostupanjskog suda kojim se taj sud oglasio nenadležnim, ukinuo provedene radnje u postupku i odbacio tužbu.

Protiv ovog pravomoćnog drugostupanjskog rješenja tužitelj je izjavio reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, s prijedlogom da se ukinu oba nižestupanjska rješenja i predmet vrati na ponovno suđenje prvostupanjskom sudu. Revident u reviziji ističe da su nižestupanjski sudovi nepravilno primijenili odredbu čl. 16. ZPP glede otklanjanja stvarne nadležnosti redovnog suda, jer da se radi o imovinsko-pravnom sporu koji je u isključivoj nadležnosti suda.

Odgovor na reviziju nije podnesen, niti se nadležni državni odvjetnik izjasnio o izjavljenoj reviziji.

Vrhovni sud Republike Hrvatske ocijenio je reviziju osnovanom, donio rješenje kojim ukida rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u Zagrebu od 14. ožujka 2001. godine broj Pž-2606/00 i rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 18. veljače 2000. godine broj P-1471/97 i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Vrhovni sud Republike Hrvatske ocijenio je da je za suđenje u ovom predmetu nadležan sud, a ne drugo domaće tijelo, kako to pogrešno smatraju nižestupanjski sudovi.

Prema odredbi čl. 72. Pomorskog zakona ("Narodne novine", broj 17/94, 74/94 i 43/96 - dalje PZ) za raspravljanje svih pitanja i rješavanje svih sporova u svezi s davanjem, izvršavanjem, opozivom, oduzimanjem ili izmjenom odluke o koncesiji na pomorskom dobru nadležno je ministarstvo nadležno za pomorstvo. Međutim, Vrhovni sud ocjenjuje da se u ovom slučaju ne radi o takvom sporu.

Vrhovni sud Republike Hrvatske zauzeo je stajalište da se prema tužbi u ovom sporu radi se o imovinsko-pravnom zahtjevu iz čl. 210. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 53/91, 73/91, 3/94, 7/96 i 112/99), a za suđenje o takvom zahtjevu nadležan je sud. Zbog toga je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u svezi s čl. 16. st. 2. ZPP, koju nije otklonio drugostupanjski sud povodom žalbe, pa je i sud drugog stupnja počinio istu bitnu povredu odredaba parničnog postupka.

Temeljem odredbe čl. 400. st. 4. ZPP i čl. 394. st. 1. ZPP, Vrhovni sud Republike Hrvatske ukinuo je oba nižestupanjska rješenja i predmet vratio sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

**Mr. sc. Vesna Skorupan, asistent**  
*Jadranski zavod HAZU*

*Summary:*

*JURISDICTION OVER THE SETTLING OF DISPUTES ARISING FROM THE CLAIMS FOR COMPENSATION OF INVESTMENTS IN MARITIME DEMESNE*

*The settling of disputes arising from the claims for compensation of investments in maritime demesne is within the jurisdiction of the court.*