

**ZAUSTAVLJANJE BRODA – VJEROJATNOST OPASNOSTI DA ĆE
PROTIVNIK OSIGURANJA SVOJIM POSTUPANJEM SPRIJEČITI
ILI ZNATNO OTEŽATI NAPLATU TRAŽBINE**

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Rješenje br. VI P-527/97

od 16. lipnja 1997.

Predsjednik vijeća: Srđan Šimac

U slučaju kada je vlasnik broda čije se zaustavljanje traži hrvatski državljanin s prebivalištem u Hrvatskoj, a brod je upisan u hrvatski upisnik, isplovljenje toga broda izvan teritorijalnog mora Republike Hrvatske samo po sebi ne predstavlja opasnost za ostvarenje tražbine.

Tužitelj – predlagatelj osiguranja “Aci d.d.” iz Opatije, podnio je Trgovačkom sudu u Splitu tužbu protiv tuženika – protivnika osiguranja A.Š. iz Splita, radi namirenja tražbine s osnove neplaćene vozarine.

Uz tužbu je podnesen i prijedlog za određivanje privremene mjere zaustavljanja i zabrane isplovljenja tuženikova plovila “Keko Antonija” iz Acije marine u Splitu.

U prilog opravdanosti predložene privremene mjere, predlagatelj osiguranja ukazuje na opasnost isplovljenja plovila protivnika osiguranja izvan teritorijalnog mora Republike Hrvatske, što bi moglo otežati naplatu utužene tražbine.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu odbijen je prijedlog predlagatelja osiguranja kao neosnovan.

U obrazloženju sud upozorava da je člankom 296.st.1. Ovršnog zakona u svezi s čl.867.st.4. i 5. Pomorskog zakonika propisano da se privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine može odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje tražbine i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati.

Prema tome, potrebno je, prije svega, utvrditi postojanje vjerojatnosti tužiteljeve novčane tražbine čije osiguranje on traži predloženom privremenom

mjerom. Sud ističe da se po prijedlogu za osiguranje odlučuje na temelju utvrđene vjerojatnosti, a ne na temelju potpune izvjesnosti postojanja tražbine čije se osiguranje traži. Dokumentacija priložena uz tužbu upućuje na vjerojatnost postojanja utužene tražbine.

Međutim, sud u konkretnom slučaju nije našao elemente koji bi upućivali na tzv. subjektivnu opasnost - opasnost da će tuženik, odnosno protivnik osiguranja, svojim postupanjem spriječiti ili znatno otežati naplatu utužene tražbine. Mogućnost isplovljenja tuženika s plovilom izvan teritorijalnih voda Republike Hrvatske, kod činjenice da se očito radi o hrvatskom državljaninu s prebivalištem u Splitu, i plovilu upisanom u odgovarajućem upisniku nadležnog tijela Republike Hrvatske, sama po sebi ne upućuje na zaključak da bi takvo postupanje imalo za cilj dovesti u opasnost ostvarenje utužene novčane tražbine.

Naprijed navedeno navodi na zaključak o neispunjenosti zakonskih pretpostavki koje bi opravdale usvajanje tužiteljevog prijedloga za osiguranje.

Mr.sc.Jasenکو Marin, asistent
Jadranski zavod HAZU

Summary

ARREST OF A SHIP – PROBABILITY OF A DANGER THAT THE DEBTOR WILL MAKE IT IMPOSSIBLE OR VERY DIFFICULT TO COLLECT THE PAYMENT

The fact that the ship, which is owned by Croatian citizen and registered in Croatian register of ships, could leave the territorial sea of the Republic of Croatia does not by itself constitute a danger that the debtor (shipowner) will make it impossible or very difficult to obtain the payment.